BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3111-12/22
Banja Luka, 8.12.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „OSIGURANJE AURA“ a.d. Banja Luka, bez broja od 2.11.2022.godine, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, advokatu iz Banja Luke, Bulevar vojvode Stepe Stepanovića 107c, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.04-404-4-16-11/22 od 27.10.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite, u predmetu javne nabavke usluga obaveznog osiguranja od auto odgovornosti i kasko osiguranja vozila, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH”, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 8.12.2022. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „OSIGURANJE AURA“ a.d. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.04-404-4-16-11/22 od 27.10.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite, se usvaja i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.04-404-4-16-11/22 od 27.10.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Usvaja se zahtjev punomoćnika žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Republička uprava civilne zaštite da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Republička uprava civilne zaštite (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom konkurentskom postupku javne nabavke usluge obaveznog osiguranja od autoodgovornosti i kasko osiguranja vozila, broj Obavještenja o nabavci 332-7-2-170-3-22/22 od 17.10.2022.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.04-404-4-16-11/22 dana 27.10.2022.godine, na osnovu koje je ugovor za nabavku usluge obaveznog osiguranja od auto odgovornosti i kasko osiguranja vozila dodjelo ponuđaču „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, za ponuđenu ukupnu cijenu u iznosu od 37.986,61 KM.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.04-404-4-16-11/22 od 27.10.2022.godine (u daljnjem tekstu: Odluka) žalbu je izjavio dana 2.11.2022.godine ponuđač „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, advokatu iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 8.11.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom, br. JN2-02-07-1-3111-2/22 i JN2-02-07-1-3111-3/22 dana 9.11.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 18.11.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-3111-4/22 također dana 9.11.2022.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Odabrani ponuđač je dana 15.11.2022.godine dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi da je pogrešan stav žalitelja iz razloga što sva specijalna vozila prema svojoj vrsti mogu biti putnička ili teretna, da na osnovu vrste vozila plaćaju se dažbine koje pripadaju državi (vodoprivreda, putarina i sl.) međutim premija osiguranja obračunava se na osnovu oblika karoserije. Ugovorni organ za sporna vozila pod rednim brojem 51., 52. i 57. iz obrasca za cijenu ponude jasno je u tehničkoj specifikaciji vozila naznačio u rubrici „OBLIK KAROSERIJE" da su u pitanju vozila SG-SPECIJALNO OSTALO. U Odluci o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila („Sl.glasnik RS" broj 84/18) u tarifnoj grupi 5, podgrupi 13 – Ostala specijalna vozila, premija iznosi 204,93 KM.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Podnosilac žalbe je dana 28.10.2022. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 25.04-404-4-16-11/22, od dana 27.10.2022. godine, u postupku javne nabavke usluga osiguranja vozila AO i AK, ugovornog organa Republička uprave civilne zaštite. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 25.04-404-4-16-11/22 od dana 27.10.2022. godine, kao najpovoljniji ponuđač je izabrano „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, sa prihvaćenom ponudom u iznosu od 37.986,61 KM. Dana 1.11.2022. godine, ponuđač

„Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka je izvršio uvid u ponude ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka i „Wiener osiguranje" a.d. Banja Luka. Uvidom u ponudu ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, podnosilac žalbe je uočio nepravilnosti zbog kojih je ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa članom 68. stavom (4), tačkom i) Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno odbaciti ponudu iz razloga što nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Nepravilnosti se odnose na postupak obračuna premije obaveznog osiguranja od auto odgovornosti vozila. Naime, ponuđači su bili obavezni dostaviti cijene premije osiguranja od auto odgovornosti na bazi premijskog razreda R-01 (bonus 50%), a u skladu sa cjenovnikom za osiguranje od auto odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, a koji je sastavni dio Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motornih vozila u RS („Službeni glasnik RS" broj 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motornih vozila u RS („Službeni glasnik RS" broj 84/18 od 10.09.2018. godine).

Izabrani ponuđač „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka je obračunao premiju obaveznog osiguranja vozila od auto odgovornosti za vozila pod rednim brojevima 51., 52. i 57. u skladu sa tarifnom grupom 5 - specijalna motorna vozila, tarifna podgrupa - ostala specijalna motorna vozila, u iznosu od 204,93 KM. U tehničkoj specifikaciji vozila, koja je objavljena uz tendersku dokumentaciju, navedeno je da je NISSAN X-TRAIL putničko vozilo (vozila pod rednim brojevima 51. i 52. Obrasca za cijenu ponude), dok je IVECO 110EW teretno vozilo (vozilo pod rednim brojem 57. Obrasca za cijenu ponude). Podnosilac žalbe smatra da je obračun premije obaveznog osiguranja trebao biti u skladu sa podacima koji su dati u tehničkoj dokumentaciji, odnosno da je pomenuta vozila trebao obračunati kao putnička, odnosno teretna vozila.

Zbog svega navedenog, podnosilac žalbe smatra daje ponuda izabranog ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka nepotpuna, i da je ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa članom 68., stavom (4), tačkom i) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno odbaciti ponudu iz razloga što nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 25.04-404-4-16-11/22, od dana 27.10.2022. godine, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 25.04- 404-4-16-11/22, od dana 27.10.2022. godine, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Aktom broj: 25.04-404-4-16-20/22 2999/22 dan 7.11.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.04-404-4-16-11/22 od 27.10.2022.godine, kao najpovoljniji ponuđač je izabrano „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, sa ponudom u iznosu od 37.986,61 KM. Dana 01.11.2022.godine, ponuđač „AURA OSIGURANJEW a.d. Banja Luka je izvršio uvid u ponude ponuđača „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka i „WINER OSIGURANJE" a.d. Banja Luka. U žalbi Žalilac navodi sljedeće „uvidom u ponude ponuđača „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka. Podnosilac žalbe je uočio nepravilnosti koje se odnose na postupak obračuna premije obaveznog osiguranja od auto odgovornosti vozila". Prema navodima Žalioca „Izabrani ponuđač „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka je obračunao premiju obaveznog osiguranja vozila od auto odgovornosti za vozila pod rednim brojevima 51., 52. i 57. u skladu sa tarifnom grupom 5-specijalna motorna vozila, tarifna podrgupa - ostala specijalna motorna vozila, u iznosu od 204,93 KM"..

Žalilac u svojoj žalbi pritom namjerno i tendenciozno ne navodi kompletan opis iz tehničke specifikacije „U tehničkoj specifikaciji vozila, koja je objavljena uz tendersku dokumentaciju, navedeno je da je NISSAN X-TRAIL putničko vozilo (vozilo pod rednim brojevima 51. i 52. Obrazca za cijenu ponude), dok je IVECO 110 EW teretno vozilo (vožilo pod rednim brojem 57. Obrazca za cijenu ponude)."

Naime, Žalilac u žalbi ne navodi da je u Tehničkoj specifikaciji vozila broj: 25.04-404-4-16-1/22 koja je objavljena uz tendersku dokumentaciju, Obavještenje o nabavci broj: 332-7-2-170-3-22/22 za predmetna vozila NISSAN X-TRAIL (vozila pod rednim brojevima 51. i 52. Obrasca za cijenu ponude) navedeno kako je to definisano u Potvrdi o registraciji vozila u rubrici „Oblik karoserije: SG SPECIJALNO OSTALO", te za vozilo IVECO 110EW (vozilo pod rednim brojem 57. Obrazca za cijenu ponude) takođe „Oblik karaserije: SG SPECIJALNO OSTALO". Naglašavamo da su predmetne tehničke specifikacije urađene na bazi podataka koji se nalaze u potvrdama o registraciji za svako vozilo, te da je za navedena vozila u rubrici „Oblik karoserije navedeno: SG SPECIJALNO OSTALO" što je žalilac „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka prilikom obračuna premije i sastavljanja ponude trebao uzeti u obzir kao i prvorangirani ponuđač. Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, Tehnička specifikacija vozila broj: 25.04-404-4-16-1/22, lako je u tabelarnom pregledu identifikovati da je za predmetna vozila u koloni „OBLIK KARASERIJE" navedeno „SG SPECIJALNO OSTALO" tako da su kompletni navodi žalioca netačni, a žalba bazirana na iznošenju nekompletnih i netačnih podataka. Ukoliko je žalilac „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka prilikom analize preuzete Tenderske dokumentacije i Tehničkih specifikacija za vozila broj: 25.04-404-4-16-1/22 koja je objavljena uz tendersku dokumentaciju, imao nekih nejasnoća ili dilema, trebao je na zakonom utvrđen način zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije prije sastavljanja i podnošenja svoje ponude.

Smatramo da žalba ponuđača „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka zasnovana na ovako netačnim i nekompletnim navođenjem podataka koji su navedeni u Tehničkoj specifikaciji vozila broj: 25.04- 404-4-16-1/22 koja je objavljena uz tendersku dokumentaciju, Obavještenje o nabavci broj: 332-7-2- 170-3-22/22 ima za cilj samo opstrukciju procesa nabavke, jer je provorangirani ponuđač „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka ispravno obračunao premiju, uzimajući u obzir kompletne podatke navedene u Tehničkoj specifikaciji vozila broj: 25.04-404-4-16-1/22. Takođe, navodimo da se u svojoj žalbi žalilac ni u jednom dijelu nije pozvao na povredu Zakona o javnim nabavkama BiH po kojem je ugovorni organ u ovom slučaju bio dužan da postupa, a posebno navodimo da je članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano pod tačkom r) da se u žalbi moraju opisati povrede ovog zakona i podzakonskih akata i obrazloženje, što žalilac nije učinio. U postupku javnih nabavki ugovorni organ je dužan da se pridržava Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata donesenih na osnovu tog zakona i kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuđača definisanih u tenderskoj dokumentaciji, a što je ugovorni organ i ispoštovao. Napominjemo da podnošenjem neosnovane žalbe „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka dovodi ugovorni organ u vrlo nezavidnu situaciju, s obzirom da su ugovornom organu za obavljanje poslova i radnih zadataka koji su od posebnog značaja za Republiku Srpsku i bezbjednost stanovništva, vozila neophodna. Na ovaj način žalilac otežavajući blagovremeno osiguranje vozila onemogućava Republičku upravu civilne zaštite, kao ugovornog organa da obavlja svoje redovne radne zadatke. S obzirom na sve naprijed navedene činjenice, ugovorni organ može konstatovati da se žalba ponuđača „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, kao blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica može odbaciti jer je u cijelosti neosnovana.

Dana 23.11.2022.godine, aktom broj: JN2-02-07-1-3111-7/22 od ugovornog organa je zatražena dopuna spisa predmeta, na način da je zatražena fotokopija saobraćajnih dozvola za sporna vozila pod rednim brojem 51., 52. i 57. iz Obrasca za cijenu ponude, a saglasno Tehničkoj specifikaciji Tenderske dokumentacije broj: 25.04-404-4-16-1/22 od 7.10.2022.godine. Ugovorni organ je aktom broj: 25.04-404-4-16-21/22 dana 25.11.2022.godine dostavio traženo, nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i

propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.04-404-4-16-11/22 od 27.10.2022.godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj prigovara da je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je obračunata premija obaveznog osiguranja vozila od auto odgovornosti za vozila pod rednim brojevima 51., 52. i 57. u skladu sa tarifnom grupom 5 - specijalna motorna vozila, tarifna podgrupa - ostala specijalna motorna vozila, u iznosu od 204,93 KM. Nepravilnosti se odnose na postupak obračuna premije obaveznog osiguranja od auto odgovornosti vozila gdje su ponuđači bili obavezni dostaviti cijene premije osiguranja od autoodgovornosti na bazi premijskog razreda R-01 (bonus 50%), a u skladu sa cjenovnikom za osiguranje od auto odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, a koji je sastavni dio Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motornih vozila u RS („Službeni glasnik RS" broj 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motornih vozila u RS („Službeni glasnik RS" broj 84/18 od 10.09.2018. godine). Žalitelj ističe da je u tehničkoj specifikaciji vozila, koja je objavljena uz tendersku dokumentaciju, navedeno je da je NISSAN X-TRAIL putničko vozilo (vozila pod rednim brojevima 51. i 52. Obrasca za cijenu ponude), dok je IVECO 110EW teretno vozilo (vozilo pod rednim brojem 57. Obrasca za cijenu ponude). Žalitelj tvrdi da je obračun premije obaveznog osiguranja trebao biti u skladu sa podacima koji su dati u tehničkoj dokumentaciji, odnosno da je pomenuta vozila trebalo obračunati kao putnička, odnosno teretna vozila, pa zbog svega navedenog, podnosilac žalbe smatra da je ponuda izabranog ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka nepotpuna, te da je ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa članom 68. stav (4), tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, istu ponudu odbaciti iz razloga što nije potpuna i što ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ se izjašnjava u vezi žalbenog navoda na način da naglašava da su za žalitelja sporne tehničke specifikacije urađene na bazi podataka koji se nalaze u potvrdama o registraciji za svako vozilo, te da je za navedena vozila u rubrici „Oblik karoserije navedeno: SG SPECIJALNO OSTALO" što je žalilac „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka prilikom obračuna premije i sastavljanja ponude trebao uzeti u obzir kao i prvorangirani ponuđač. Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, Tehnička specifikacija vozila broj: 25.04-404-4-16-1/22, lako je u tabelarnom pregledu identifikovati da je za predmetna vozila u koloni OBLIK KARASERIJE navedeno „SG SPECIJALNO OSTALO" tako da su kompletni navodi žalioca netačni, a žalba bazirana na iznošenju nekompletnih i netačnih podataka. Ukoliko je žalilac „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka prilikom analize preuzete Tenderske dokumentacije i Tehničkih specifikacija za vozila broj: 25.04-404-4-16-1/22 koja je objavljena uz tendersku dokumentaciju, imao nekih nejasnoća ili dilema, trebao je na zakonom utvrđen način zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije prije sastavljanja i podnošenja svoje ponude.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 19. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 25.04-404-4-16-1/22 od 7.10.2022.godine, kojom je propisan način određivanja cijene ponude. U tom smislu, ponuđači trebaju dostaviti ponude za

osiguranje od auto odgovornosti u skladu sa članom 22. Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranja od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" broj: 94/15) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranja od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službenik glasnik RS" broj: 84/18) (u daljnjem tekstu: Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranja od odgovornosti za motorna vozila) radi uporedivosti ponuda, na način da se premije nude u skladu sa cjenovnikom za osiguranje od auto odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, a koji je sastavni dio Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranja od odgovornosti za motorna vozila. Ukoliko ponuđač ne postupi u skladu sa navedenim zahtjevom ugovornog organa, takva ponuda se neće razmatrati, odnosno biće odbačena.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude osiguranja vozila (Aneks 1) Tenderske dokumentacije utvrđeno je da su pod rednim brojem 51. i 52., u koloni *„Marka i tip vozila"*, navedena dva vozila *„NISAN X-TRAIL*, reg. oznaka K47-O-907 i K47-O-908, dok je pod rednim brojem 57. navedeno vozilo *IVECO 110 EW*, reg.oznaka T36-J-653. Nadalje, uvidom u sadržaj obrasca Tehničke specifikacije vozila također je utvrđeno da su pod rednim brojem 24. navedenog obrasca, u koloni „Marka i tip vozila", navedena vozila *NISAN X-TRAIL* kao i to da da se radi o putničkom motornom vozilu. U istom obrascu pod rednim brojem 26., u koloni „Vrsta vozila", navode se podaci o vozilu *IVECO 110 EW*, u smislu da se radi o teretnom vozilu, između ostalog, što nije sporno za stranke u ovom postupku.

Na osnovu uvida u ponudu odabranog ponuđača, u odnosu na žalbeni navod žalitelja, utvrđeno je da je u priloženom dokumentu Obrasca za cijenu ponude (Aneks 1), pod rednim brojem 51., 52. i 57., za navedena sporna vozila odabrani ponuđač ponudio iznos predmetne usluge u visini od 208,93 KM, što u odnosu na relevantnu odredbu Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranja od odgovornosti za motorna vozila odgovara *tarifnoj grupi 5 – specijalna motorna vozila, tarifna podgrupa – ostala specijalna motorna vozila, ostala specijalna vozila*, iako se iz sadržaja Tehničke specifikacije može utvrditi o kojim tipovima vozila se radi - putničko i teretno vozilo.

Odgovor na sporno pitanje za vozila navedena u Obrascu za cijenu ponude osiguranja vozila (Aneks 1) pod rednim brojem 51., 52., i 57.., u odnosu na ista vozila koja su navedena u obrascu Tehničke specifikacije u Tenderskoj dokumentaciji, u smislu pravilnog obračuna iznosa visine premije koja mora biti u skladu sa cjenovnikom za osiguranje od auto odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, koja je propisana Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranja od odgovornosti za motorna vozila, prema ocjeni ovog Vijeća nije moguće pouzdano utvrditi na osnovu dokazne građe iz spisa predmeta. Unatoč činjenici i podacima koji su upisani u potvrdama o registraciji za gore navedena motorna vozila, kao javnim ispravama, u ovom postupku Vijeće nije raspolagalo nepobitnim dokazima pa uslijed propusta i odsutnosti ubjedljivog i jasnog obrazloženja koje treba biti potkrijepljeno relevantnim dokazima od strane ugovornog organa uz izjašnjenje na žalbene navode s jedne strane, s drugē strane žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje određenih nedostataka u vezi s odlučnim činjenicama koje se tiču primjene materijalnog prava u konkretnom postupku, iz razloga što Vijeće nije moglo utvrditi da li sporna vozila, po svojoj namjeni, isključivo služe samo u svrhu prijevoza putnika

(tarifna grupa 1), odnosno prijevoza tereta (tarifna grupa 2) ili po svojoj namjeni i tehničkim prilagođavanjima služe za određene specijalne svrhe, te da li se u tom smislu trebaju tretirati kao specijalna vozila (tarifna grupa 5). Naime, iz sadržaja potvrde o registraciji za motorna vozila *NISAN X-TRAIL*, reg. oznaka K47-O-907 i K47-O-908, evidentno je da se radi o putničkim motornim vozilima, i da je oblik karoserije tih vozila određen u svojstvu „SG-SPECIJALNO-OSTALO". Izvođenjem dokaza, na identičan način, utvrđene su činjenice i za motorno vozilo *IVECO 110 EW* reg.oznaka T36-J-653, gdje je također evidentno da se radi o teretnom vozilu, kao vrsti vozila prije svega, bez obzira što je i kod ovog vozila oblik karoserije određen u svojstvu *„SG99-SPECIJALNO-OSTALO"*. Dakle, nema sumnje da se radi o dva putnička motorna vozila, odnosno jednom teretnom vozilu, kao vrsti vozila, kako je to određeno u potvrdama o registraciji, kao mjerodavnim dokumentima, *ali na osnovu dokaza iz spisa predmeta nije moguće pouzdano utvrditi da li se predmetna vrsta vozila koriste za specijalne svrhe, kako je to prethodno navedeno.*

Vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa iz razloga što smatra da ugovorni organ, shodno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, nije dokazao postojanje činjenica na osnovu koje je donio osporenu Odluku, odnosno *ugovorni organ je propustio izjasniti se o odlučnoj činjenici u smislu da li se u konkretnom slučaju radi o vozilima koja se koriste za specijalne svrhe,* kako je to prethodno navedeno. Odabrani ponuđač, u svom odgovoru na žalbu, ističe da se iznos premije osiguranja za motorna vozila obračunava na osnovu oblika karoserije vozila, pri tome za takvu tvrdnju ne navodi konkretne dokaze, niti odgovarajuće posebne propise na osnovu kojih bi takvu tvrdnju učinio vjerovatnom ili dokazanom. Uobičajena praksa je da se podaci o tehničkim karakteristikama vozila u cilju određivanja tarifne grupe i podgrupe, a posljedično utvrđivanja adekvatne premije osiguranja, najčešće dobijaju iz podataka sadržanih u potvrdi o registraciji vozila, što u konkretnom sluačaju nije izostalo, obzirom da je nesporno o kojoj vrsti vozila se radi i kakav im je oblik karoserije. Međutim, kako je izostala informacija i dokumentacija o namjeni vozila, a ugovarač osiguranja (ugovorni organ) je upravo taj koji ima takve informacije i dokumente o namjeni vozila koja su u njegvom vlasništvu, te ista bi trebala biti predstavljena društvima za osiguranje u svrhu adekvatnog obračuna premije u skladu s Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranja od odgovornosti za motorna vozila. Nadalje, čl. 907., 908., 909. i 910. Zakona o obligacionim odnosima propisane su odredbe vezane za prijavu okolnosti značajnih za utvrđivanje rizika, a iste se shodno primijenjuju i na osiguranje od autoodgovornosti, ukoliko nisu u suprotnosti sa Zakonom o obaveznom osiguranju u saobraćaju. U tom smislu, osiguranik ima obavezu da tačno prijavi sve okolnosti o riziku prilikom zaključivanja ugovora o osiguranju, *a to se odnosi i na tehničke karakteristike vozila, namjenu vozila i druge relevantne karakteristike predmeta osiguranja.*

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo Vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na zaključak da je ugovorni organ, ipak,

propustio poduzeti gore opisanu radnju, shodno Zakonu o javnim nabavkama, to je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo žalbu usvojiti. Radi toga će, u ponovljenom postupku, ugovorni organ cjeniti stavove ovog Vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite, datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke na način da će dati odgovor na pitanje i ponuditi informacije uz relevantnu dokumentaciju o namjeni spornih vozila, jer upravo ugovorni organ raspolaže s takvim informacijama i dokumentacijom o namjeni vozila koja su u njegovom vlasništvu, zatim ponovo izvršiti ocjenu ponuda koje su podnijeli kvalificirani ponuđači primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavkama, a shodno Odluci o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranja od odgovornosti za motorna vozila, te na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi odlučne činjenice i donijeti zakonitu odluku, kako bi postupak javne nabavke doveo do kraja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cijelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos toškova do visine 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu dobija kao neosnovan. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosu 614, 25 KM. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta